

**Valamennyi Gazdasági szereplő
részére**

Tárgy: Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata – „TOP-6.4.1-15-NY1-2016-00001 azonosító számú projekt keretében, “Kerékpáros létesítmény kivitelezése Nyíregyháza, Debreceni út (Kígyó utcától) –Tünde utca – Kállói út – Kert u. és Kállói út – Csárda utca közötti szakaszon” tárgyú közbeszerzési eljárásban – Kiegészítő tájékoztatás nyújtás

Tisztelt Gazdasági szereplő!

A Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint ajánlatkérő által, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény, uniós értékhatárt elérő, Kbt. 81. § szerinti nyílt eljárás szabályai alapján „TOP-6.4.1-15-NY1-2016-00001 azonosító számú projekt keretében, “Kerékpáros létesítmény kivitelezése Nyíregyháza, Debreceni út (Kígyó utcától) – Tünde utca – Kállói út – Kert u. és Kállói út – Csárda utca közötti szakaszon” tárgyában indított közbeszerzési eljárással kapcsolatban a következő kérdések érkeztek az Ajánlatkérőhöz, melyekre Ajánlatkérő az alábbi válaszokat adja:

1. Kérdés: A pályázati tervdokumentáció 5. Vasúti pálya keresztezések vasúti terve mappa nem tartalmaz Műszaki leírást. Kérjük, szíveskedjenek pótolni.

Válasz: Mellékelten csatolásra kerül.

2. Kérdés: Kérjük, az útépitési költségvetésben feltüntetett 89 db fa kivágásához tartozó fakivágási engedély megküldését. Ennek kiadása, tapasztalataink szerint több hónapot vesz igénybe. Megléte a munkakezdés feltétele, így akadályozza a szűkös határidő betartását.

Válasz: 89 db fa kivágásához szükséges fakivágási engedélyt a Vállalkozónak kell megkérnie a Vállalkozói szerződés megkötését követően.

3. Kérdés: Kérjük az útépités munkarészben található bódé, kerítés, támfal bontási határozatát, tulajdonosi hozzájárulását megküldeni szíveskedjenek.

Válasz: Bódé, kerítés, támfal bontása nem engedély köteles tevékenység. A tulajdonosi hozzájárulás az elkészült tervdokumentációra teljes körűen került kiadásra, a tervdokumentáció ezen tevékenységeket tartalmazza.

4. Kérdés: Kérjük az útépités munkarészben található 650 m kerítésépítés műszaki tartalmának szakaszonkénti meghatározását és megküldését.

Válasz: A kerítés átépítések esetén a meglévő műszaki kialakítással megegyező módon kell a kerítést megépíteni. A tervezési területen összesen 650 m kerítést kell építeni, amelyből 379m drótháló kerítés és 271m táblás kerítés. A horganyzott dróthálós kerítéseket betonoszlopokkal, 160

cm-es magassággal kell kiépíteni, míg a táblás horganyzott rácskerítéseket 170 cm-es magassággal, fémoszlopokkal és betonlábazattal kell kialakítani. A Kállói út 38. számnál egy kiskaput és nagy kaput is ki kell alakítani.

5. **Kérdés:** Kérjük a UPC és Magyar Telekom hálózatkiváltáshoz a szolgáltatók nyilatkozatát megküldeni szíveskedjenek.

Válasz: A tulajdonosi hozzájárulást az önkormányzat 2018. március 23-án adta ki, (ugyan aznap tervező részére megküldte). UPC és Magyar Telekom nyilatkozatának beszerzése folyamatban van.

6. **Kérdés:** Kérjük az útépités munkarészben található beton lépcső átépítés műszaki tartalmát megküldeni szíveskedjenek.

Válasz: A Kállói út 40. sz. bejáratánál lévő lépcső építendő át olyan módon, hogy a lépcső ne szűkítse be a közösé gyalogos és járda felületet. A lépcsőfokokat azonos, 12-15 cm-es fellépési magassággal és 30 cm-es belépési mélységgel kell kialakítani.

A lépcső rétegrendje:

- 2,6 cm vtg. kültéri fagyálló, csúszásmentes burkolólap
- 20 cm vtg. C20/25-24-F2-XC1 monolit beton
- 25 cm homokos kavics fagyvédő réteg

7. **Kérdés:** Kérjük az útépités munkarészben található 5db szemétygyűjtő, és 2db pad, illetve az 5 db poller (amennyiben nem a bontottból kell visszaépíteni) típusát meghatározni szíveskedjenek.

Válasz: 5 db szemétygyűjtő, 2db pad, 5 db poller kapcsán tájékoztatom, hogy Nyíregyháza közigazgatási határán belül az alábbi utcabútorok elterjedtek: *Jászberény Csőoszlopos Szemétygyűjtő I.* száma: 44040115-I-V; Kikötő lóca 44010110-TN-V cső forgalomterelő 44040505-P-V. Az itt megjelölt vagy ezekkel egyenértékű utcabútorok elhelyezése költségelhető.

8. **Kérdés:** Kérjük az E-on kábelszekrény kiváltáshoz az E-on hozzájárulását megküldeni szíveskedjenek.

Válasz: A tulajdonosi hozzájárulást az önkormányzat 2018. március 23-án adta ki, (ugyan aznap tervező részére megküldte). UPC és Magyar Telekom nyilatkozatának beszerzése folyamatban van.

9. **Kérdés:** A kerítés, illetve betonfal (épület) jogszerű bontásokhoz az egyeztetések jegyzőkönyveit megküldeni szíveskedjenek.

Válasz: Az érintett területeken az ingatlanszerzések folyamatban vannak.

10. **Kérdés:** A záradékkal ellátott kezelői lehatárolási terv aláíratása, csak az építmény elkészülte után tud elindulni, ez több hetet is igénybe vehet, Vállalkozó nem áll semmilyen szerződéses viszonyban az aláírókkal, nincs ráhatása ennek időbeni elkészültére. Kérjük, hogy ezt a tételsort

a kivitelezésből kivenni szíveskedjenek.

Válasz: A záradékkal ellátott kezelői lehatárolási terv elkészítése a Vállalkozó feladata, nem került kivételre a költségbecslési kiírásból. Adott esetben az aláíratásban az Önkormányzat segítséget nyújt.

11. Kérdés: A műszaki leírás tartalmazza, hogy a Debreceni utca 57. sz. előtt a kávézó függőleges 2*65*0,25*2,1111 nagyságú betonfalát el kell bontani és a csatlakozó épület homlokzatát helyre kell állítani. Kérjük meghatározni a helyreállítás pontos műszaki tartalmát, és hogy melyik soron kell költségeim a költségvetésben.

Válasz: A Debreceni út 57. sz. homlokzati síkjából kiálló betonfal óvatos bontása szükséges. Az épület homlokzatát a meglévő homlokzati réteggel (hőszigetelés, vakolat, stb.) azonos műszaki kialakítással kell helyreállítani.

A betonfal bontását és a homlokzat helyreállítását a költségvetésben az útépités fejezet 9. tételsorán kell szerepeltetni.

12. Kérdés: Kérjük meghatározni az útépités munkarész költségvetésében található 16/14 cm törzsátmérőjű, lombos fák ültetése, illetve a cserjék ültetése sorokba milyen típusú fákat és növényeket költségeljünk. (Pontos fajták meghatározása).

Válasz: A lombos fák, illetve cserjék ültetésére kategóriákat határozzunk meg, az alábbiak szerint: 15 db magas törzsű, 30 db alacsony-közép törzsű fa és 44 db cserje ültetését kérjük, a 44 db cserje megoszlása szerint 28 db alacsony törzsű és 16 középmagas törzsű. Az ültetések helyét a kerékpárút kivitelezése során határozzuk meg.

13. Kérdés: Jól értelmezzük, hogy a költségvetés forgalomterelés munkarész „Elkordonozott terület mérete” sorok csak tájékoztató mennyiségek, ezért ezeket a sorokat nem szükséges beárazni, üresen hagyhatja a Vállalkozó?

Válasz: Az elkordonozott területként a munkavégzés előirányzott területe került megjelölésre. A munkaterületet a közútkezelői hozzájárulás szerint le kell korlátozni és közterület bérleti szerződést kell kötni.

14. Kérdés: Kérjük megerősíteni, hogy az ajánlati felhívás III. 1.2) P2) alkalmassági feltételben a közbeszerzés tárgyának mélyépítési munkákat tekint Ajánlatkérő!

Válasz: Az ajánlati felhívás és dokumentáció vonatkozó pontjai módosításra kerültek.

15. Kérdés: Az UK.2.7 Útépitési helyszínrajzon a 9487 HRSZ. előtt építendő buszöbölnek a rajz jelölési rendje szerint, megegyezik a réteggel a kerékpárút réteggel. Kérjük megerősíteni, hogy a rajz szerint kéri kivitelezni a buszöböl területét.

Válasz: A tervlapok módosításra kerültek. A buszöblöket az alábbi pályaszerkezettel kell kialakítani:

6 cm AC-16 kopó (F)
5 cm AC-16 kötő (NM)
8 cm AC-22 kötő (NM)
20 cm Ckt-4 alapréteg
25 cm fagyálló homokos kavics ágyazat Trg \geq 97% E2 \geq 65MN/m²

16. Kérdés: A műszaki leírás és a tervek szerint a Kállói úton az útpálya szélesítés pályaszerkezetében az alsó réteg 15cm fagyálló homokos kavics. A Magyar Közút közútkezelői hozzájárulásában a 3. oldal tetején a szélesítés pályaszerkezete és az autóbuszöböl a 491 l.j. összekötő úton: 25cm fagyálló homokos kavics védőréteget ír elő.

Kérjük az ellentmondás feloldását, illetve, ha szükséges, a költségvetésben a fagyálló homokos kavics mennyiségének javítását.

Válasz: A tervdokumentáció módosításra került. A Magyar Közút Zrt. által kezelt utakon (Debreceni út és Kállói út) az útpályaszélesítés esetén 25cm fagyálló homokos kavics védőréteg építendő. Ez alapján a tervdokumentáció és a költségvetés módosításra került.

17. Kérdés: A Magyar Közút közútkezelői hozzájárulásában a 2.1.5. pontban a 491 l.j. összekötő úton az autóbusz öböl pályaszerkezetét az alábbiakra írja elő:

-6cm AC 16 kopó (F)
-5cm AC-16 kötő (NM)
-8cm AC-22 kötő (NM)
-20cm Ckt aklapréteg
-25cm homokos kavics fagyvédő réteg.

Ezzel ellentmondásban a rajzon egy helyen CP4/2,7 bazaltbeton, máshol pedig a kerékpárút szerkezetével megegyező jelölés látható. Kérjük az ellentmondás feloldását, illetve a költségvetés módosítását, amennyiben kihatással van a mennyiségekre. (Bazaltbeton mennyisége a költségvetésben (8m³) csak egy, a rajzon jelölt buszmegállóra, 34m²-re elegendő.)

Válasz: A tervdokumentáció módosításra került. A buszöblöket a Magyar Közút közútkezelői hozzájárulásában előírt, alábbi pályaszerkezettel kell kialakítani:

6 cm AC-16 kopó (F)
5 cm AC-16 kötő (NM)
8 cm AC-22 kötő (NM)
20 cm Ckt-4 alapréteg
25 cm fagyálló homokos kavics ágyazat Trg \geq 97% E2 \geq 65MN/m²

18. Kérdés: Az Ajánlati felhívás III.1.2)P2) pontjában az áll, hogy „Az ajánlattevőnek 321/2015. (X.30. Korm. rendelet 19. § (1) bekezdés c) pontja szerint nyilatkoznia kell az előző három, mérleg fordulónappal lezárt üzleti évben elért közbeszerzés tárgyából (**mélyépítésből**) származó nettó árbevételről ...”. Ugyanezen rész az alkalmasság minimumkövetelményei bekezdés P2) pontjában pedig az áll, hogy „...mérlegforduló nappal lezárt üzleti év közbeszerzés tárgyából (**kerékpárútépítés**) származó...”.

Az ajánlati dokumentáció 18. pontjában a közbeszerzés tárgya szintén mélyépítésként, illetve kerékpárútépítésként lett meghatározva. Kérjük az ellentmondás feloldását.

Válasz: Az ajánlati felhívás és dokumentáció vonatkozó pontjai módosításra kerültek.

19. Kérdés: Az Ajánlati dokumentáció 15.) e) pontja alapján – valamint ezt tartalmazza az Iratminták 13. sz. iratmintája is - „A nyertes Ajánlattevőnek – a Megrendelővel történt egyeztetést követően – részletes, (heti bontású) indikatív jellegű sávos ütemtervet kell készítenie és átadnia a Megrendelő Műszaki ellenőrének a **szerződés hatálybalépését követő 3 munkanapon belül**, a Szerződéstervezet előírásai szerint.” A szerződéstervezet II.5. pontja alapján „A Vállalkozónak - a Megrendelővel történt egyeztetést követően – részletes, (heti bontású) indikatív jellegű, sávos ütemtervet kell készítenie és átadnia a Megrendelő Műszaki ellenőrének a **szerződés aláírását követő 3 munkanapon belül**.”. Kérjük az ellentmondás feloldását.

Válasz: Az ajánlati dokumentáció és a vállalkozási szerződés tervezet vonatkozó pontjai módosításra kerültek.

20. Kérdés: A Vállalkozási szerződés tervezet II.5. pontjában az áll, hogy „Munkaterület átadása: A **szerződés hatálybalépését követő 15 napon belül**.” Míg a IV.19. pont szerint „A Megrendelő köteles a munkaterületet a **szerződés aláírásától számított 5 munkanapon belül** munkavégzésre alkalmas állapotban a Vállalkozó részére átadni.”. Kérjük az ellentmondás feloldását.

Válasz: A vállalkozási szerződés tervezet vonatkozó pontja módosításra került.

21. Kérdés: Az Ajánlati felhívás VI.3)1.) pontjában, az ajánlati dokumentáció 12.) Feltételes közbeszerzés pontjában és a Vállalkozási szerződés tervezet VIII.69. pontjában az áll, hogy „a Vállalkozási szerződés akkor lép hatályba, amikor valamennyi érintett ingatlan tekintetében a területszerzési eljárás eredményesen lezárul.”. A Vállalkozási szerződés tervezet I.2. pontja szerint „A projektek támogatási intenzitása 100,00000 %, mely a TOP-6.4.1-15-NY1-2016-00001 azonosítószámú Támogatási Szerződésekből rendelkezésre áll.”, tehát a projekt rendelkezik aláírt Támogatási Szerződéssel. Kérdésünk az, hogy amennyiben a Vállalkozási szerződés aláírásra kerül, de még valamennyi érintett ingatlan tekintetében a területszerzési eljárás folyamatban van, akkor Megrendelő értesíti-e Vállalkozót azonnal arról, hogy a területszerzési eljárások sikeresen befejeződtek, mivel a vállalkozási szerződés a fenti pontok alapján ekkor lép hatályba és hatályba lépésétől vállalkozónak egyéb kötelezettségei vannak megrendelő felé, mint pl. teljesítési biztosíték nyújtása, ütemterv átadása, illetve megrendelő a munkaterület átadásának időpontját is a Vállalkozási szerződés tervezet II.5. pontja szerint a hatályba lépéstől számítja, továbbá a szerződés teljesítésének befejező időpontja a szerződés hatálybalépésétől számított 130 munkanap. (Vállalkozási szerződés tervezet II.5. pontja alapján.) Továbbá, amennyiben valamennyi érintett ingatlan tekintetében a területszerzési eljárás eredményesen lezárul, de még a vállalkozási szerződés nem kerül aláírásra, abban az esetben a

dokumentáció nem tartalmaz információt a szerződés hatályba lépésének időpontjára. Kérjük a szerződés hatályba lépésének időpontját meghatározni.

Válasz: A szerződéskötést időpontját a közbeszerzési dokumentáció „Bírálat” fejezete tartalmazza az alábbiak szerint:

„A szerződéskötés tervezett időpontja: a Kbt. 131. § (6) bekezdésében foglaltak szerint, figyelembe véve a Kbt. 131.§ (8) bekezdésében foglaltakat.”

A vállalozási szerződés tervezet vonatkozó pontja módosításra került a hatálybalépésről való tájékoztatásra vonatkozóan.

22. **Kérdés:** A Vállalkozási szerződés tervezet III.8. pontban az előleg-visszafizetési biztosítékkal kapcsolatban az olvasható, hogy „A biztosíték határidőben történő rendelkezésre bocsátásáról az ajánlattevőnek a Kbt. 134. § (5) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az ajánlatában nyilatkoznia kell.”. Véleményünk szerint ez nem releváns, kérjük ezen mondat törlését.

Válasz: Az ajánlati dokumentáció és a vállalozási szerződés tervezet vonatkozó pontjai módosításra kerültek.

23. **Kérdés:** Az Ajánlati dokumentáció 8.)k) pontjában az olvasható, hogy „Amennyiben az ajánlattevő/alkalmasságot igazoló szervezet által bemutatott szakember már az ajánlattétel időpontjában szerepel a Mérnöki Kamara nyilvántartásában az alkalmasság követelményeként előírt érvényes jogosultsággal, úgy ajánlatkérő a szakember végzettségét és gyakorlati idejét minden további vizsgálat nélkül úgy tekinti, hogy az megfelel a felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség és gyakorlati idő feltételnek.”. Jól értelmezzük-e, hogy az Ajánlati felhívás III.1.3)M2. pontjai szerinti szakemberek esetében amennyiben a szakemberek rendelkeznek az előírt érvényes jogosultsággal, úgy a szakemberek szakmai önéletrajzában ajánlattevőnek elegendő a szakember jogosultságát, annak megszerzésének idejét, továbbá az elektronikus elérési útvonalát megjelölni?

Válasz: Igen, jól értelmezzük.

24. **Kérdés:** Jól értelmezzük-e, hogy az Ajánlati felhívás III.1.3)M2.1. pontja szerinti szakember esetében, amennyiben rendelkezik az előírt jogosultsággal a szakmai önéletrajzban (16. sz. iratminta) elegendő a jogosultság megszerzésének időpontját követően max. összesen 36 hónapot feltüntetni, mint értékelésre kerülő szakmai gyakorlatot év/hónap pontossággal?

Válasz: Igen, jól értelmezzük.

25. **Kérdés:** Az Ajánlati felhívás III.1.3)M2.1. pontja szerint ajánlattevőnek rendelkeznie kell 1 fő szakemberrel, aki rendelkezik a 266/2013. (VII.11.) Kormányrendelet szerinti MV-KÉ felelős

műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges a 266/2013. (VII.11.) Kormányrendelet szerinti végzettséggel és szakmai gyakorlattal és projektvezetői tapasztalattal. Az Ajánlati dokumentáció 8.) k) pontjában az olvasható, hogy „Amennyiben az ajánlattevő/alkalmasságot igazoló szervezet által bemutatott szakember már az ajánlattétel időpontjában szerepel a Mérnöki Kamara nyilvántartásában az alkalmasság követelményeként előírt érvényes jogosultsággal, úgy ajánlatkérő a szakember végzettségét és gyakorlati idejét minden további vizsgálat nélkül úgy tekinti, hogy az megfelel a felelős műszaki vezetői jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség és gyakorlati idő feltételnek.”. Kérdésünk az, hogy amennyiben a fenti szakember rendelkezik az előírt jogosultsággal, akkor a projektvezetői alkalmasság igazolásához elegendő a szakmai önéletrajzban egy olyan kivitelezési munkát megjelölni, amely a jogosultság megszerzésének időpontja előtti és amelyben a szakember projektvezetőként vett részt?

Válasz: Igen, jól értelmezik.

26. Kérdés: A költségvetés főösszesítőjének Magyar Telekom kiváltás építés cellája, illetve a UPC kiváltás építés cellája nincs képletezve. Kérdésünk, hogy beállítható-e a képletezés?

Válasz: Javított költségvetés mellékelten csatolásra kerül.

27. Kérdés: A költségvetés 12. Forgalomterelés költségvetés részben szerepelnek Elkordonozott terület ... m² tételek. Kérdésünk az, hogy be kell-e ezeket a tételeket beárazni, mivel a szükséges forgalomtechnikai elemek már szerepelnek ugyanebben a költségvetésrészben. Amennyiben szükséges árazni, kérjük egyértelműsíteni milyen műszaki tartalmat kell ezen a tételen beárazni.

Válasz: Javított költségvetés mellékelten csatolásra kerül.

28. Kérdés: A műszaki dokumentáció nem tartalmaz arra vonatkozólag információt, hogy a költségvetés 1- Útépítés / Növénytelepítés/ 34. tételben szerepeltetett *16/14 cm törzsátmérőjű, lombos fák*, milyen fajtájúak. A műszaki leírás 16. Egyéb b) Növényzet pontjában az szerepel, hogy az *útpálya és árkok építése miatt kivágandó fákra fakivágási engedélyt kell kérni, a pótlást az Önkormányzat által meghatározott fajtájú és méretű facsemetékkal a szintén Önkormányzat által kijelölt területen kell teljesíteni*. Kérjük megadni az ültetendő fák pontos fajtáját, méretét és a teljesítés helyét.

Válasz: 89 db fa kivágásához szükséges fakivágási engedélyt a Kivitelezőnek kell megkérnie a Vállalkozói szerződés megkötését követően.

29. Kérdés: A műszaki dokumentáció nem tartalmaz arra vonatkozólag információt, hogy a költségvetés 1- Útépítés / Növénytelepítés/ 35. tételben szerepeltetett *Cserjék ültetése (kivágott fák pótlására)* milyen fajtájúak. A műszaki leírás 16. Egyéb b) Növényzet pontjában az szerepel,

hogyan az útpálya és árkok építése miatt kivágandó fákra fakivágási engedélyt kell kérni, a pótlást az Önkormányzat által meghatározott fajtájú és méretű facsemetékkal a szintén Önkormányzat által kijelölt területen kell teljesíteni. Kérjük megadni az ültetendő cserjék : pontos fajtáját, méretét és a teljesítés helyét.

Válasz: A lombos fák, illetve cserjék ültetésére kategóriákat határozzunk meg, az alábbiak szerint: 15 db magas törzsű, 30 db alacsony-közép törzsű fa és 44 db cserje ültetését kérjük, a 44 db cserje megoszlása szerint 28 db alacsony törzsű és 16 közép magas törzsű. Az ültetések helyét a kerékpárút kivitelezése során határozzuk meg.

30. **Kérdés:** Kérjük megadni, hogy a költségvetés 1- Útépítés / Közművek fedlapjainak szintbehelyezése, cserjeje 29. tételben szerepeltetett *Egyedi aknafedlapok szintbehelyezése 1 db* tétel milyen műtárgyra vonatkozik és hol található?

Válasz: Javított költségvetés mellékelten csatolásra kerül.

31. **Kérdés:** A Vállalkozási szerződés tervezet VI.56. pontjában az áll, hogy „A teljeskörű jótállás időtartama kötelezően 36 hónap.”. Az Ajánlati dokumentáció 17. pontja alapján: „A teljeskörű jótállás időtartama kötelezően 36 hónap. A kivitelezésre vonatkozóan kötelezően előírt jótállási időn felül vállalt többlet jótállás időtartama értékelési szempont. Nyertes ajánlattevő a sikeres műszaki átadás-átvétel napjától számított, a jótállás teljes időtartamára az adott munkarészre vonatkozóan teljeskörű jótállást köteles vállalni.”. Véleményünk szerint a Vállalkozási szerződés tervezet VI.56. pontjában az ajánlatkérő által kötelezően előírt jótállási időt és a nyertes ajánlattevő által a kötelezően előírt jótállási időn felül vállalt többlet jótállás időtartamát kell feltüntetni. Kérjük a Vállalkozási szerződés tervezet fenti pontjának módosítását.

Válasz: Az ajánlati dokumentáció és a vállalkozási szerződés tervezet vonatkozó pontjai módosításra kerültek.

32. **Kérdés:** A Vállalkozási szerződés tervezet IV.19. pont szerint „A Megrendelő köteles a munkaterületet a szerződés aláírásától számított 5 munkanapon belül munkavégzésre alkalmas állapotban a Vállalkozó részére átadni.”. Az Ajánlati felhívás VI.3)1.) pontjában, az ajánlati dokumentáció 12.) Feltételes közbeszerzés pontjában és a Vállalkozási szerződés tervezet VIII.69. pontjában az áll, hogy „...a Vállalkozási szerződés akkor lép hatályba, amikor valamennyi érintett ingatlan tekintetében a területszerzési eljárás eredményesen lezárul.”. Előfordulhat, hogy a szerződés aláírásakor még nem zárul le eredményesen az érintett ingatlanok tekintetében a területszerzési eljárás, ezért a szerződés még az aláírásakor nem lép hatályba, így véleményünk szerint a szerződés aláírásától számított 5 munkanapon belül nem adható át még a munkaterület. Kérjük a szerződés fenti pontjának módosítását.

Válasz: Az ajánlati dokumentáció és a vállalkozási szerződés tervezet vonatkozó pontjai módosításra kerültek.

33. **Kérdés:** A Vállalkozási szerződés tervezeten belül több pontban Ajánlatkérő, illetve Ajánlattevő megnevezés szerepel. Kérdésünk az, hogy javítható-e a Vállalkozási szerződés tervezetben Ajánlatkérő Megrendelő, illetve Ajánlattevő Vállalkozó megnevezésre?

Válasz: A vállalkozási szerződés tervezet vonatkozó pontjai módosításra kerültek.

34. **Kérdés:** Az Ajánlati dokumentáció Iratminták/Ajánlat tartalomjegyzéke részben Ajánlatkérő kéri csatolni a „Nyilatkozat SZ1) szerinti alkalmasságról, illetve Nyilatkozat SZ2) szerinti alkalmasságról” nyilatkozatokat. Kérdésünk az, hogy elegendő-e ajánlattevőnek az SZ1) és SZ2) alkalmassági feltétel megvalósulásáról az EEKD IV. részének alfa pontját megjelölni?

Válasz: Igen elegendő, az ajánlattételi felhívás III.1.1. pontja tartalmazza.

35. **Kérdés:** Az Ajánlati dokumentáció 3. pontja tartalmazza azokat az adatokat, amelyeket a Közös ajánlattevői nyilatkozatban a közös ajánlattevőknek szerepeltetni kell, de ott nem található a feladatmegosztás mint tartalmi elem, viszont az Ajánlati dokumentáció Iratminták 14. sz. iratminta (Közös ajánlattevői nyilatkozat) III. pontja kéri a „Feladatmegosztás” megadását, amit véleményünk szerint elegendő a nyertes ajánlattevőknek majd megadni. Jól értelmezzük-e, hogy közös ajánlattevőknek csak az ajánlati dokumentáció 3. pontjában szereplő tartalmi elemeket kell a Közös ajánlattevői nyilatkozatban szerepeltetni és a feladatmegosztást nem? Továbbá véleményünk szerint ehhez a ponthoz tartozó lábjegyzet nem vonatkoztatható jelen eljárásra, kérjük ennek törlését.

Válasz: A közbeszerzési dokumentáció vonatkozó pontjai módosításra kerültek.

36. **Kérdés:** Az Ajánlati dokumentáció 3. pontjában szereplő tartalmi elemeket kéri Ajánlatkérő feltüntetni a közös ajánlattevők által a Közös ajánlattevői nyilatkozatban. Ezek között szerepel „a szerződéses árból való részesedésük mértékét...”. Véleményünk szerint elegendő ennek a megadása csak a nyertes közös ajánlattevőknek, így kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt ezen tartalmi elemet az ajánlati dokumentáció fenti pontjából törölni szíveskedjen.

Válasz: A közbeszerzési dokumentáció vonatkozó pontjai módosításra kerültek.

37. **Kérdés:** Az üzemeltetővel történt bejárásom megállapítást nyert, hogy a kerékpárút nyomvonalában 6 db vízvezeték szerelvényakna helyezkedik el, melyeknek a földem elemeit szintbe kell helyezni. Kérdésünk az, hogy a költségvetés melyik sorában szerepeltessük az aknaföldemek szintbehelyezését?

Válasz: A módosított költségvetési kiírás Útépítés munkalap „Közművek fedlapjainak szintbehelyezése, cseréje” fejezet 24. sorában kell szerepeltetni az összes aknafödém és aknafedlap szintbehelyezését.

38. **Kérdés:** Az Ajánlati dokumentáció Iratminták/Ajánlat tartalomjegyzéke részben Ajánlatkérő kéri csatolni a „Nyilatkozat a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pontja szerint és a Nyilatkozat a Kbt. 66. § (6) bekezdés b) pontja szerint” nyilatkozatokat. Az Ajánlati felhívás és az Ajánlati dokumentáció nem tartalmaz a Kbt. 66. § (6) bekezdés a)-b) pontjaival kapcsolatban semmilyen információt. Jól értelmezzük-e, ajánlattevőknek nem kell csatolnia a Kbt. 66. § (6) bekezdés a)-b) pontjaira vonatkozó nyilatkozatokat?

Válasz: Igen, jól értelmezzük. A közbeszerzési dokumentáció vonatkozó pontjai módosításra kerültek.

39. **Kérdés:** Az útépítés műszaki leírás 5.6 6. Tervezési tengely Szent István úton (Ady Endre utcáig) elválasztott közös gyalog- és kerékpárút leírásban a kórház előtt 20 állásos kerékpártárolót terveztek. Kérjük megadni, hogy ezeket hol szerepeltessük a költségvetésben?

Válasz: A költségvetési kiírás módosításra került, a kerékpártároló kiépítése különálló tételsoron szerepel az útépítés fejezetben.

40. **Kérdés:** A tervezői költségvetésben az Útépítés munkarész, Stabilizált útalapok tételben a CKT-4 jelű cementes stabilizáció a közös gyalog- és kerékpárút és a térkő középszigetek alá 15 cm vtg-ban szerepel. Az Útépítési műszaki leírásban és a Mintakeresztzelvényeken nem szerepel CKT-4 cementes stabilizáció. Kérjük az ellentmondás feloldását.

Válasz: Új útpályaszerkezeteknél és útpálya szélesítéseknél 20 cm vastag CKt-4 jelű cementes stabilizáció épül be. A módosított költségvetési kiírásban z ellentmondások fel lettek oldva.

41. **Kérdés:** A Debreceni utca felüljárója mentén a keleti oldalon található szervízút a mintakeresztzelvényen (3-3 metszet) 3-as számú rétegrenddel szerepel, ezzel szemben az útépítési helyszínrajz szerint a 6-os számú rétegrendet kellene alkalmazni (profilmarás). Kérjük az ellentmondás feloldását.

Válasz: A mintakeresztzelvényeken a rétegrend jelölése tévesen szerepelt, javításra került. Az említett szakaszon profilmarás és aszfalt szőnyegezés tervezett

42. **Kérdés:** A költségvetésben az alábbi tételek nem találhatóak meg, kérjük annak kiegészítését:
- padka szivárgó építése: 25 fm, a 0+125 és a 0+150 szelvények között,

- tervezett szikkasztóárok: 73,4 m a 0+172 és a 0+245 szelvények között

Válasz: A költségvetési kiírás módosításra került. A szikkasztó árok 29. tétel soron, míg a padka szivárgó építése a 30. tétel soron szerepel.

43. **Kérdés:** A költségvetés aszfalt és beton járdaburkolat bontására tartalmaz tételt. Az útcsatlakozásoknál keletkező aszfalt és beton út bontására nincs költségvetési sor. Kérdésünk az, hogy fel kell-e bontani a meglévő útcsatlakozásokat, ha igen, kérjük megadni, hogy az aszfalt és beton utak bontását hol szerepeltessük?

Válasz: A helyszínrajzokon jelölve van, hogy az útcsatlakozások hol építendőek át. A költségbecslési kiírás módosításra került, a bontás mennyiségét az „Aszfalt útburkolatok bontása burkolatalappal (ei. 35 cm vastagságban)” és a „Beton útburkolatok bontása burkolatalappal (ei. 35 cm vastagságban)” tétel sorokon kell szerepeltetni a 15. és a 16. soron.

44. **Kérdés:** A költségvetés szerint Zsaluköből készített megtámasztást (0,40-0,60 m magas) szükséges készíteni 10 m hosszon. A műszaki leírás szerint a megtámasztás tetején csőkorlát kerül kihelyezésre. Kérdésünk az, hogy a csőkorlát költségét a zsaluköből készített megtámasztás tételében kell-e szerepeltetni? Amennyiben kérjük megadni, hogy melyik tételben szerepeltessük?

Válasz: A zsaluköből készített megtámasztás tetejére tervezett csőkorlátot a Forgalomtechnika fejezetben a 11. tétel soron, „Gyalogos /kerékpárúti védőkorlát elhelyezése” tétel soron kell szerepeltetni.

45. **Kérdés:** A mintakeresztszelvényeken és a műszaki leírásban a rétegrendek minden esetben (kerékpárút, térkő burkolat, útcsatlakozás) 15 cm vastag homokos kavics védőréteget ír elő. A költségvetés 1. Útépités, „Védőréteg készítése” elnevezésű tétel leírása 20 cm vastag homokos kavics védőréteget ír, térkő esetén 25 cm- t. Kérjük az ellentmondás feloldását.

Válasz: Az ellentmondás feloldásra került, a Közös gyalogos-, kerékpárút és kapubehajtó alatt 15 cm vtg-ban, az új útpályaszerkezetek alatt 25 cm vtg-ban, útpálya szélesítések alatt 25 cm vtg-ban, térkő középzigetek alatt: 15 cm vtg-ban, míg autóbusz öböl alatt 25 cm vtg-ban kell a homokos kavics védőréteget beépíteni.

46. **Kérdés:** A 2.3. jelű helyszínrajzon az 1+225 és az 1+300 szelvények között a meglévő aszfalt járda és szegély bontása szükséges, melyet a kiviteli terv nem tartalmazza. Kérdésünk az, hogy ezen bontások mennyiségeit a költségvetés mennyiségei tartalmazzák- e, ha nem kérjük kiegészíteni.

Válasz: A költségbecslési kiírás módosításra került.

47. **Kérdés:** A Debreceni út 8239 hrsz. aszfalt parkolólemeze a tervezett kerékpárút nyomvonalát érinti, egy részének elbontása szükséges, melyet a kiviteli terv nem tartalmaz. Kérdésünk az, hogy ezen bontás mennyiségét a költségvetés mennyiségei tartalmazzák- e? Amennyiben nem, kérjük

megadni, hogy melyik költségvetési soron szerepeltessük ezen mennyiséget, vagy kérjük a költségvetés kiegészítését ezen tétellel.

Válasz: Az aszfalt parkolólemez bontását a költségvetési kiírás Útépítés fejezetében a 13. tételsoron kell szerepeltetni.

48. **Kérdés:** A Műszaki leírás a 0+525 szelvényénél az új kijelölt gyalogátkelőhely megközelítéséhez térkő burkolatot ír, melyet a helyszínrajz nem tartalmaz. Kérjük a tervezett térkőburkolat helyének feltüntetését a helyszínrajzokon.

Válasz: A műszaki leírásban hibásan szerepelt, a tervezett gyalogút aszfalt burkolattal került betervezésre.

49. **Kérdés:** A 4. sorszám alatti „szivárgó építése” tételben 24 fm van előirányozva. A helyszínrajzon, valamint a keresztshelvényen 48 fm szivárgó építése szerepel. Kérjük a költségvetési sort javítani.

Válasz: A 116. sz. Nyíregyháza-Vásárosnamény vasútvonal, Nyíregyháza-Nyíregyháza külső vonalszakaszon a 17+43 szelvényben tervezett gyalogos átkelőhelynél összesen 24 fm szivárgó épül, amely a Vasúti pálya fejezetben szerepel a 4. tételsoron. A kerékpárút mentén további 25 fm szivárgó épül, amelyet az Útépítés fejezet 30. tételsorán van szerepeltetve.

50. **Kérdés:** A 16. sorszám alatti „54 rendszerű sín beépítése” sor nem tartalmazza a csatlakozó részekben elvégzendő síncserék mennyiségét. Kérjük a mennyiséget kiegészíteni a csatlakozó részekhez szükséges 6-6 fm síncserével.

Válasz: A költségbeclési kiírás módosításra került.

51. **Kérdés:** A műszaki leírás 5.13. Pályaszerkezetek pontjában a közös gyalog- és kerékpárút pályaszerkezetében a kötőréteg 3 cm AC 11 kötő aszfalttípusból van tervezve, azonban az érvényben lévő szabványok szerint AC 11 kötőt legalább 3,5 cm vastagságban lehet beépíteni. Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy az érvényben lévő utügyi műszaki előírásokkal összhangban módosítsa az említett pályaszerkezetet és a kötőréteg vastagságát növelje 3,5 cm-re.

Válasz: A közös gyalog- és kerékpárút pályaszerkezetében az AC-11 kötőréteg 4 cm vastagságúra került módosításra.

52. **Kérdés:** A mintakeresztshelvények nem tartalmazzák az autóbusszöblök és peronok kialakítását. Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt a terveket rendelkezésre bocsátani.

Válasz: A tervdokumentáció kiegészítésre került.

53. **Kérdés:** A műszaki leírásban több pályaszerkezetnél is 20 cm M22 mechanikai stabilizáció szerepel alapréteggként, azonban az M22 réteg alkalmazása nem javasolt alapréteggként, mivel nem kellően teherbíró és stabil. Helyette a műszakilag megfelelőbb M56 alapréteg építését javasoljuk

M22 kiékeléssel. Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy vizsgálja felül a mechanikai stabilizációt. Kérjük ennek megfelelően a költségvetési tétel módosítását.

Válasz: Az engedélyezési tervekben a kötőanyag nélküli szemcsés alapréteggént FZKA alapréteg szerepelt, amelyet Megbízói kérésre módosítani volt szükséges M22, illetve M56 alaprétegekre. A tervdokumentáció módosításra került az észrevétel alapján, tehát kötőanyag nélküli szemcsés alapréteggént M56 alapréteget M22 kiékeléssel tervezünk.

Tervezői állásfoglalás, hogy az M56 alapréteg M22 kiékeléssel közel azonos az FZKA 0/32 alapréteggel, ezért javasolt lenne az FZKA alapréteg alkalmazása.

54. Kérdés: Az útépítési műszaki leírás 5.13 PÁLYASZERKEZETEK pontjában az autóbussz öblök pályaszerkezeténél nem ír vastagságot a C8/10-32-F1 betonlaphoz. Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, a mintakeresztszelvényt megküldeni, illetve a rétegrendben a betonlap vastagságát pótolni szíveskedjen.

Válasz: A tervdokumentáció módosításra került, az autóbusszöblök pályaszerkezete a Magyar Közút Zrt. közútkezelői hozzájárulása alapján a következő:

6 cm AC-16 kopó (F)
5 cm AC-16 kötő (NM)
8 cm AC-22 kötő (NM)
20 cm Ckt-4 alapréteg
25 cm fagyálló homokos kavics ágyazat $\text{Trg} \geq 96\%$ $\text{E2} \geq 50\text{MN/m}^2$

55. Kérdés: Az útépítési műszaki leírás az autóbusszöblök pályaszerkezetében CP 4/2,7 bazaltbeton burkolatot ír elő. A Kállói úton a Tünde utca és a Csárda utca közötti szakaszon 2 új buszöblök létesítése szükséges, azonban a helyszínrajzon csak a 0+075 km szelvény környezetében jelöl CP 4/2,7 burkolatot, a 0+325 km szelvény környezetében aszfalt burkolatot jelöl. A kivitelezési tapasztalatok azt mutatják, hogy a bazaltbeton burkolat sokkal jobban ellenáll az autóbusszok okozta terhelésnek, mint az aszfalt burkolat. Mivel mind a két megálló ugyanazon a tömegközlekedési vonalon található, így véleményünk szerint mind a két esetben CP 4/2,7 burkolatot kellene alkalmazni a későbbi pályaszerkezet süllyedés, nyomvályúsodás elkerülése érdekében. Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy vizsgálja felül az autóbusszöblök pályaszerkezetét. Kérjük ennek megfelelően a költségvetési tétel módosítását.

Válasz: A tervdokumentáció módosításra került, az autóbusszöblök pályaszerkezete a Magyar Közút Zrt. közútkezelői hozzájárulása alapján a következő:

6 cm AC-16 kopó (F)
5 cm AC-16 kötő (NM)
8 cm AC-22 kötő (NM)
20 cm Ckt-4 alapréteg
25 cm fagyálló homokos kavics ágyazat $\text{Trg} \geq 96\%$ $\text{E2} \geq 50\text{MN/m}^2$

56. Kérdés: Az útépítési műszaki leírás 5.13 PÁLYASZERKEZETEK pontja az aszfalt útburkolat-felújítás pályaszerkezete esetén 0-2 cm profil marást ír elő, majd új építésként 6 cm AC-16 kopó (F) aszfaltréteget tervez. Ez 4 cm szintemelkedést jelent, mely a vízelvezetés illetve a szegély kiállítás megváltoztatásával jár. Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt a profilmarás helyett 6 cm

aszfaltmarást szíveskedjen elfogadni a vízelvezetés biztosítása érdekében. Kérjük ennek megfelelően a költségvetési tétel módosítását.

Válasz: Útburkolat-felújítások esetén a pályaszerkezeti rétegrendeket módosítottuk. A Tünde utcában és a Kállói úton az Áfonya utca csatlakozást megelőző szakaszokon 4 cm aszfaltmarást és 4 cm AC-11 kopó aszfalt kopóréteget terveztünk, míg a Kállói úton az Áfonya utca csatlakozást követő szakaszokon 6 cm aszfaltmarást és 6 cm AC-16 kopó (F) aszfaltszőnyegezést terveztünk.

57. **Kérdés:** A Magyar Közút által kiadott, SZSZB-1202/8/2018 iktatószámú közútkezelői hozzájárulás 2.1.5 pontjában a 4911 j. összekötő úton a szélesítés pályaszerkezetében 25 cm homokos kavics fagyvédő réteget ír elő, a műszaki leírás azonban csak 15 cm-t ír. Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a műszaki leírásban szereplő rétegrendet hozza összhangba a közútkezelői hozzájárulással és a 15 cm fagyvédő réteget javítsa 25 cm fagyvédő rétegre.

Válasz: A tervdokumentáció módosításra került, a Magyar Közút Zrt.-vel folytatott egyeztetések alapján az útpálya-szélesítéseket az alábbi pályaszerkezeti rétegrend alapján kell kiépíteni.

A Kállói úton az Áfonya utca előtti szakaszon az útpálya-szélesítések pályaszerkezete:

4 cm AC-11 kopó (F)
6 cm AC-16 kötő (NM)
9 cm AC-22 kötő (NM)
20 cm Ckt-4 alapréteg
25 cm fagyálló homokos kavics ágyazat $\text{Trg} \geq 96\%$ $\text{E2} \geq 50\text{MN/m}^2$

A Kállói úton az Áfonya utca utáni szakaszon az útpálya-szélesítések pályaszerkezete (jelenlegi útpálya-szerkezettel megegyező szerkezet):

6 cm AC-16 kopó (F)
5 cm AC-16 kötő (NM)
8 cm AC-22 kötő (NM)
20 cm Ckt-4 alapréteg
25 cm fagyálló homokos kavics ágyazat $\text{Trg} \geq 96\%$ $\text{E2} \geq 50\text{MN/m}^2$

58. **Kérdés:** A Magyar Közút által kiadott, SZSZB-1202/8/2018 iktatószámú közútkezelői hozzájárulás 2.1.5 pontjában a 4911 j. összekötő úton a marást követően az új kopóréteget 6 cm AC 16 kopó (F) rétegben írja elő, azonban a műszaki leírásban az Áfonya utcáig 4 cm AC 11 kopó aszfalttípus szerepel. Kérjük Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy a műszaki leírásban szereplő rétegrendet hozza összhangba a közútkezelői hozzájárulással és a 4 cm AC 11 kopó aszfalréteget javítsa 6 cm AC 16 kopó (F) aszfalrétegre.

Válasz: A Magyar Közút Zrt.-vel folytatott egyeztetések alapján Tünde utcában és a Kállói úton az Áfonya utca csatlakozást megelőző szakaszokon 4 cm aszfaltmarást és 4 cm AC-11 kopó aszfalt kopóréteget terveztünk, míg a Kállói úton az Áfonya utca csatlakozást követő szakaszokon 6 cm aszfaltmarást és 6 cm AC-16 kopó (F) aszfaltszőnyegezést terveztünk.

59. **Kérdés:** A Magyar Közút az által kiadott, SZSZB-1202/8/2018 iktatószámú közútkezelői hozzájárulás 2.1.7 pontjában előírja, hogy az aszfalt burkolat utólagos repedésének elkerülése érdekében az útpálya-szélesítésnél aszfaltrács beépítése szükséges, azonban a költségvetés ilyen tételt nem tartalmaz. Kérdésünk a Tisztelt Ajánlatkérő felé, hogy melyik tételben kell feltüntetni az aszfaltrács beépítésének költségeit?

Válasz: A költségvetési kiírás módosításra került, az Útépités fejezet 25. Műanyag, vagy üvegszálás feszültségelosztó rács beépítése tételsoron kell szerepeltetni.

60. Kérdés: A műszaki leírás 15. Közművek fejezetében szerepel az, hogy „A közműkiváltásokról közmű típusonként külön szakági tervdokumentáció készült.”. A tervdokumentáció nem tartalmazza a költségvetésben hivatkozott tűzcsapok cseréjére, áthelyezésére, tűzcsapok szintbehelyezésére, közkutak áthelyezésére, valamint a vízóra áthelyezésre vonatkozó szakági terveket. Kérjük ezeket megküldeni.

Válasz: Az ivóvíz hálózatot érintő szerelvény áthelyezésekről szakági terv nem készült, a szakfelügyeletet és az új gyalog- és kerékpárút burkolatába eső szerelvények áthelyezését és szintbehelyezését meg kell rendelni a Nyírségvíz Nyíregyháza és Térsége Víz és Csatornamű Zrt-től!

61. Kérdés: Az üzemeltetővel történt bejárásom megállapítást nyert, hogy a kerékpárút nyomvonalában 6 db vízvezeték szerelvényakna helyezkedik el, melyeknek a földem elemeit szintbe kell helyezni. Kérdésünk az, hogy a költségvetés melyik sorában szerepeltessük az aknaföldemek szintbehelyezését?

Válasz: A módosított költségvetési kiírás Útépités munkalap „Közművek fedlapjainak szintbehelyezése, cseréje” fejezet 24. sorában kell szerepeltetni az összes aknaföldem és aknafedlap szintbehelyezését.

62. Kérdés: A Magyar Telekom Nyrt. ajánlatában felhívta a figyelmet arra, hogy a terv anyaglistájában 40 to fedlapok szerepelnek, melyek a legtöbb helyen a kerékpárútban indokolatlanok. Kérdésünk az, hogy valóban szükséges-e ezeken a helyeken 40 to fedlap alkalmazása, ahol csak a kerékpárútban helyezkednek el a Magyar Telekom aknái?

Válasz: A fedlapok típusát és teherbírását aszerint kell megválasztani, hogy a kerékpárútban elhelyezkedő fedlapoknak alkalmasnak kell lennie a gépi takarításra.

63. Kérdés: A tervdokumentációban nem találtunk talajmechanikát. Kérdésünk az, hogy Ajánlatkérő rendelkezik-e talajmechanikával, amennyiben igen, azt kérjük megküldeni.

Válasz: A tervdokumentáció kiegészítésre került a talajvizsgálati jelentéssel.

64. Kérdés: A műszaki leírás 5. pontja értelmében az altalajon E2 40 MN/m² az előírás. Tapasztalataink szerint az altalaj 40-es teherbírása nem lesz biztosítható talajstabilizáció nélkül. Ennek költsége a projekt léptékében igen jelentős. Kérdésünk az, hogy szükséges-e talajstabilizáció költségelése, amennyiben igen, kérjük a költségvetés kiegészítését. Amennyiben nem, kérjük az altalaj teherbírás előírás csökkentését.

Válasz: A tervdokumentáció módosításra került, a tükör felső 0,50m vastag rétegének előírt tömörsége $Tr_g \geq 90\%$ és teherbírása $E_2 \geq 25 \text{ MN/m}^2$.

65. Kérdés: Az előző kérdéshez kapcsolódva a mintakeresztmetszely és a műszaki leírás szerint a homokos kavics rétegen E2 65 MN/m² érték teljesítendő, azonban ez 15 cm-es réteg terítésével nem teljesíthető. Kb. 30 MN/m²-es altalaj esetén a 45 MN/m² érték a reális. Kérjük az előírás csökkentését tekintettel az alábbiakra: amennyiben altalaj stabilizáció kerül előírásra az E2 40 MN/m² altalajjal, akkor 55 MN/m² teherbírás reális a homokos kavics rétegen.

Válasz: A tervdokumentáció módosításra került, a teherbírasi értékek csökkentésre kerültek, a tükör felső 0,50m vastag.rétegének előírt tömörsége $Trg \geq 90\%$, $E2 \geq 25MN/m^2$, a fagyálló homokos kavics ágyazaton az előírt tömörség és teherbírás értékek: $Trg \geq 96\%$, $E2 \geq 50MN/m^2$.

66. Kérdés: A terveken a padka anyaga és vastagsága nem került meghatározásra. Amennyiben 15 cm építendő, úgy javasolt az M56 zúzottkő, amennyiben pedig 10 cm, úgy a 0/32 mészkő zúzalék ajánlott. Kérjük a költségelendő műszaki tartalom megadását.

Válasz: A padka tervezett rétegrendje:

10 cm 0/32 mészkő zúzalék

67. Kérdés: A tervdokumentáció nem tartalmaz méret mennyiség számítást melyből a mennyiség számítást ellenőrizni tudjuk. A költségvetés útépítési mennyiségeinek átvizsgálása során az alábbi ellentmondások merültek fel.

Válasz:

Sorszám	Tétel megnevezés	Költségvetés szerint	Módosított költségvetés szerinti	Számított mennyiség	Megjegyzés
B. 15	Idomkőburkolatok bontása	840	1229	1357	-
É. 2	Védőréteg készítés	5035	5152	6044	-
É. 3	Altalaj tömörítés	41479	40125	24586	A megjelölt mennyiséget nem találtuk a terven Minden altalajra épített pályaszerkezet alatt szükséges az altalaj tömörítése.
É. 5	CKt-4 jelű cementes stabilizáció	31	73	148	-
É. 11	AC-16 kötő (mNM)	8	21	21	-
É. 12	AC-22 kötő	24	26	45	-
É. 13	AC-22 kötő (NM)	12	31	32	-
É. 16	AC-11 kopó (F)	35	349	147	-
É. 17	AC-16 kopó (F)	41	169	305	-

É. 27	Térkő burkolatok 8 cm vtg. beton idomkőből	83	101	127	-
É. 32	Padka készítése nemesítő keverékből (10 km-ig)	12200	602	Kérjük felülvizsgálni	Ennek mennyiségét m3 értékben nem tudjuk meghatározni mivel nem került meghatározásra a vastagság

68. Kérdés: Az útépités fejezet UK-2.2/2M rajzszerű részletes helyszínrajzon a vasúti átjáró utáni 5 illetve 5,5 m széles út a rajzi jelölés szerint profilmarás aszfaltozás, a mintakeresztmetszvény 3-3 metszete szerint (Debreceni út töltés menti meglévő úton burkolatfelújítás és kerékpáros nyom felfestése) ugyancsak profilmarásnak tűnik. Ellenben a mintakeresztmetszvény 3. rétegrendje teljes szerkezetű felújítást tartalmaz:
6 cm AC-11 aszfalt kopó réteg 20 cm
M22 mechanikai stabilizáció 15 cm
fagyálló homokos kavics

Kérjük megerősíteni, hogy az útszakaszon elegendő a profilmarás aszfaltozás, mivel a teljes szerkezet cseréje a költségvetés mennyiségei nem tartalmazzák, illetve a helyszíni bejárás során tapasztaltuk, hogy ezen út minősége nem kívánja meg a teljes szerkezetcsereét.

Válasz: A mintakeresztmetszvényeken a rétegrend jelölése tévesen szerepelt, javításra került. Az említett szakaszon profilmarás és aszfalt szőnyegezés tervezett.

69. Kérdés: A geodéziai kitűzés költségeit melyik soron szerepeltessük?

Válasz: A geodéziai kitűzést az egységárakba beépítve kérjük szerepeltetni.

70. Kérdés: A Magyar Közút Közútkezelői hozzájárulásában előírja a közút nem közlekedés célú igénybevételi díjait. Melyik soron szerepeltessük ezt a költséget?

Válasz: A költségvetési kiírás módosításra került, az útépités fejezetben a 41. tételsoron kell szerepeltetni az igénybevételi díjat.

71. Kérdés: A Magyar Közút Közútkezelői hozzájárulásában előírja a szakfelügyelet igénylését. Ennek díját melyik soron szerepeltessük?

Válasz: A költségvetési kiírás módosításra került, az utépítés fejezetben a 40. tételsoron kell szerepeltetni a szakfelügyeleti díjat.

72. **Kérdés:** Kérjük az utépítés munkarészben található gázóra, illetve vízóra áthelyezéséhez a tulajdonosi, illetve üzemeltetői hozzájárulását, valamint a részletes műszaki tartalmat megküldeni szíveskedjenek.

Válasz: A vízóra áthelyezését a Nyírségvíz Nyíregyháza és Térsége Víz és Csatornamű Zrt-től kell megrendelni. A TIGÁZ-DSO Földgázelosztó Kft. tájékoztatása szerint a gázóra áthelyezéséről nem kell szakági tervet készíteni, az üzemeltetőtől kell megrendelni a gázóra áthelyezését.

73. **Kérdés:** A Magyar Telekom hálózat kiváltás NMHH engedély köteles. Kérjük megküldését.

Válasz: NMHH engedély beszerzése folyamatban van.

Kérem, hogy ajánlataik kidolgozásánál vegyék figyelembe a megadott információkat!

Nyíregyháza, 2018. április 21.

Tisztelettel:


DR. KOVÁCS KRISZTINA
Felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
Lajstromszám: 00444

Ajánlatkérő nevében eljáró