

**Valamennyi Gazdasági szereplő
részére**

**Tárgy: „Törzs, Szalag, Semmelweis, Bottyán
János, Lujza utcákat érintő
közlekedésfejlesztés” tárgyú közbeszerzési
eljárásban – Kiegészítő tájékoztatás nyújtás**

Tisztelt Gazdasági szereplő!

A Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata, mint ajánlatkérő által, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény, uniós értékhatárt elérő, Kbt. 81. § szerinti nyílt eljárás szabályai alapján, „Törzs, Szalag, Semmelweis, Bottyán János, Lujza utcákat érintő közlekedésfejlesztés” tárgyában indított közbeszerzési eljárással kapcsolatban a következő kérdések érkeztek az Ajánlatkérőhöz, melyekre Ajánlatkérő az alábbi válaszokat adja:

1. Kérdés:

A 3. értékelési részszempont vonatkozásában az ajánlati felhívás szerint ajánlattevőnek a 12/1988. (XII.27.) ÉVM-IPM-KM-MÉM-KVM együttes rendeletben előírt jótállási időn felül vállalt többletjótállás időtartamát kell megajánlani. A hivatkozott rendelet a kötelező alkalmassági időre – azaz a szavatosságra, ami a rendelet melléklete szerinti 5 illetve 10 év időtartamot jelent – vonatkozik, mely szintén a sikeres műszaki átadás-átvétel napjától kezdődik, akárcsak a jótállás időtartama. A szerződéstervezet, az Ajánlati felhívás és a Közbeszerzési dokumentum nem tartalmazza, hogy pontosan milyen időszakot tekint Ajánlatkérő kötelező jótállásnak, ezért nem tudjuk, hogy mely időszakon felül lehet többletjótállást vállalni az értékelés vonatkozásában. Kérjük pontosan meghatározni, hogy milyen időszakot tekint Ajánlatkérő kötelező jótállásnak, amely időszakon felüli többletvállalást értékeli, tekintettel arra, hogy a hivatkozott rendelet a szavatosságra vonatkozik.

Válasz:

A módosított Ajánlati felhívás és Közbeszerzési dokumentum csatolásra kerül.

2. Kérdés:

Jól értelmezzük, hogy az Ajánlati felhívás III.1.2) P2) alkalmassági követelmény igazolásának vonatkozásában elírás a Kbt. 114. § (2) bekezdés szerinti dokumentumra való hivatkozás, és jelen eljárásban a Kbt. 67. § (1) bekezdésben foglalt egységes európai közbeszerzési dokumentumot kell csatolni, tekintettel arra, hogy jelen eljárás uniós értékhatárt elérő a Kbt. Második Rész szerint lefolytatott közbeszerzési eljárás?

Válasz:

Igen, jól értelmezzik. A módosított Ajánlati felhívás és Közbeszerzési dokumentum csatolásra kerül.

3. Kérdés:

Jól értelmezzük, hogy a Közbeszerzési dokumentum 8.) pontjában elírás a szakember vonatkozásában a Magyar Építész Kamara névjegyzékére való utalás, és megfelelő, amennyiben a megajánlott szakemberek a Magyar Mérnöki Kamara névjegyzékében szerepelnek?

Válasz:

Igen, jól értelmezik. A módosított Közbeszerzési dokumentum csatolásra kerül.

4. Kérdés:

A Közbeszerzési dokumentumok 18.) pontjában foglaltak szerint Ajánlatkérő az előleg visszafizetési biztosíték vonatkozásában lehetővé teszi a Kbt. 134. § (6) bekezdés b) pont alkalmazását, azonban a biztosíték nyújtását tekintve csak a Kbt. 134. § (6) bekezdés a) pontban szereplő formákat sorolja fel. Kérjük, szíveskedjen meghatározni a Kbt. 134. § (6) bekezdés b) pontjára tekintettel, hogy az a) pontban foglalt biztosítéki formákon kívül milyen további biztosítéknyújtási módot fogad el Ajánlatkérő.

Válasz:

A módosított Ajánlati felhívás és Közbeszerzési dokumentum csatolásra kerül.

5. Kérdés:

Az Ajánlati felhívás III.1.3) M2) pontja szerint amennyiben Ajánlatkérő több részre kíván ajánlatot tenni, úgy az előírt szakemberrel részenként kell rendelkezni, valamint a Közbeszerzési dokumentumok 19.) pontjában foglaltak szerint a projektvezető közös AT-ként teljesített szerződés esetén is kizárólag egy szakember lehet, aki a teljes kivitelezési szerződés irányításáért felelt. Egy jelen beruházás szerinti nagyságrendű projekt esetében amennyiben közös ajánlattevői teljesítésben valósul meg a munka, úgy a tagok által biztosított vezetők is projektvezetőknek tekinthetők véleményünk szerint, mivel ők szakmailag önállóan irányítják, koordinálják a saját kivitelezésükben megvalósuló – akár több milliárdos – munkák során a szakági építésvezetők/művezetők munkáját, így a szerződés teljesítése több projektvezető által valósul meg. Ilyen feltételek mellett jelen eljárás szerinti, illetve hasonló munkák esetében új projektvezetőt nem lehetne megbízni soha, csak közös ajánlattevők által már korábban kijelölt személy tudja teljesíteni a követelményt. Véleményünk szerint a projektvezető szakmai tapasztalatát az alapozza meg, hogy a rá bízott munkát szakmailag képes volt vezetni, irányítani és koordinálni. Mindezek alapján kérjük, hogy közös ajánlattevők esetében engedjék meg a tagok által biztosított, tagok feladatát irányító és koordináló személyek projektvezetőként történő szerepeltetését, valamint a Közbeszerzési dokumentumok vonatkozó pontjának módosítását, tekintettel arra, hogy a projektvezető szakembert részenként szükséges megajánlani.

Válasz:

A módosított Közbeszerzési dokumentum csatolásra kerül.

6. Kérdés:

Az Ajánlati felhívás és a Közbeszerzési dokumentum nem tartalmaz előírást arra vonatkozóan, hogy Ajánlattevőnek a Kbt. 66. § (6) bekezdése alapján az ajánlatban nyilatkoznia szükséges. Az egységes európai közbeszerzési dokumentum kitöltési útmutatójában foglaltak szerint Ajánlatkérő nem kéri feltüntetni a már ismert alvállalkozókat, azonban a kiadott 4. és 5. sz. iratminta a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontjára vonatkozik. Kérjük, szíveskedjenek megadni, hogy Ajánlattevőnek szükséges-e jelen eljárásban a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontjára nyilatkoznia.

Válasz:

A módosított Közbeszerzési dokumentum csatolásra kerül.

7. Kérdés:

Jól értelmezzük, hogy a 6., 8., 9., 10. és 11. sz. iratminta csatolása nem szükséges, tekintettel arra, hogy jelen eljárásban a Kbt. 67. § (1) és (3) bekezdése alapján az Ajánlattevő és az alkalmasság igazolásában résztvevő gazdasági szereplő is egységes európai közbeszerzési dokumentumot csatol, melyben nyilatkozik a kizáró okok és az alkalmassági követelmények teljesüléséről?

Válasz:

A módosított Ajánlati felhívás és Közbeszerzési dokumentum csatolásra kerül, mely alapján a 6., 8., 9., 10. és 11. sz. iratminta csatolása az ajánlatban szükséges.

8. Kérdés:

Az alkalmassági követelmények igazolására csatolt 22. és 23. sz. iratmintában elegendő-e a szakmai gyakorlat illetve szakmai tapasztalat vonatkozásában feltüntetni a szakember felelős műszaki vezetői jogosultságát, valamint a jogosultság megszerzésének idejét, tekintettel arra, hogy a jogosultság megléte már önmagában bizonyítja, hogy a szakember rendelkezik a megszerzéshez szükséges végzettséggel és szakmai gyakorlattal?

Válasz:

Az alkalmassági követelmények igazolására csatolt 22. és 23. sz. iratmintában elegendő a szakmai gyakorlat illetve szakmai tapasztalat vonatkozásában feltüntetni a szakember felelős műszaki vezetői jogosultságát, melyet a Közbeszerzési dokumentum 8. pontja tartalmaz.

9. Kérdés:

A Vállalkozási szerződés tervezet 47. pontja szerint a Vállalkozó a sikeres műszaki átadás-átvétel lezárásakor teljesíti a szerződést, mely legfeljebb 15 nap lehet. Kérjük a Vállalkozási szerződés tervezet 5. pontjában foglalt határidőket – különös tekintettel a 2. rész esetében, mely 40 munkanap – felülvizsgálni szíveskedjenek.

Válasz:

Ajánlatkérő a Vállalkozási szerződés tervezet 5. pontjában foglalt határidőket nem kívánja módosítani, tekintettel arra, hogy jelen beruházás támogatásból megvalósuló projekt, a projekt sikeres megvalósítása érdekében kiemelt jelentőséggel bír, hogy a kivitelezés meghatározott időre befejezésre kerüljön.

10. Kérdés:

A Vállalkozási szerződés tervezet 15. pontjából kérjük törölni a használatbavételi engedély kiadására alkalmas állapotot, tekintettel arra, hogy jelen szerződés teljesítése során nem kerül sor használatbavételi engedély kiadására.

Válasz:

A módosított Vállalkozási szerződés tervezet mellékelten csatolásra kerül.

11. Kérdés:

A Vállalkozási szerződés tervezet 20. pontjában az alvállalkozóra történő hivatkozást kérjük javítani Kbt. 3. § 2. pontra.

Válasz:

A módosított Vállalkozási szerződés tervezet mellékelten csatolásra kerül.

12. Kérdés:

A Vállalkozási szerződés tervezet 21. pontjának utolsó bekezdését kérjük kiegészíteni a Kbt. 138. § (3) bekezdésének megfelelően az alábbiak szerint: „*vagy az érintett alvállalkozó nyilatkozatát benyújtani*”.

Válasz:

A módosított Vállalkozási szerződés tervezet mellékelten csatolásra kerül.

13. Kérdés:

A Vállalkozási szerződés tervezet 31. pontjából kérjük törölni a 90 napot.

Válasz:

A módosított Vállalkozási szerződés tervezet mellékelten csatolásra kerül.

14. Kérdés:

A Vállalkozási szerződés tervezet 39. pontjában kérjük a hivatkozást az ajánlati felhívás VI.3) pont 12.) alpontra javítani.

Válasz:

A módosított Vállalkozási szerződés tervezet mellékelten csatolásra kerül.

15. Kérdés:

A szerződéstervezet 10.,10.1.,11., 13., 14., 20. pontjában az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. tv. 36/A§-a kerül meghivatkozásra. A hivatkozott jogszabály 2018. 01. 01. napjától nem hatályos, valamint a kifizetésre vonatkozó szabályok a 322/2015. évi (X.30) Korm. rendeletben kerültek elhelyezésre, mely szabályok 2018. 01. 01. napjától hatályosan és alkalmazandóak. Kérjük Ajánlatkérőt, a hivatkozott pontokat a hatályos jogszabályi rendelkezésekkel összehangolni szíveskedjen.

Válasz:

A módosított Vállalkozási szerződés tervezet mellékelten csatolásra kerül.

16. Kérdés:

A szerződéstervezet 11., 57. pontját kérjük kiegészíteni a behajtási költségátalányról szóló 2016. évi IX. törvényre történő hivatkozással.

Válasz:

A módosított Vállalkozási szerződés tervezet mellékelten csatolásra kerül.

17. Kérdés:

A szerződéstervezet 17. pontját kérjük pontosítani a Ptk.6:245. §-ának (1) bekezdésére tekintettel.

Válasz:

A szerződés-tervezet 16. pontja a hivatkozott rendelkezésben foglaltakat tartalmazza.

18. Kérdés:

A szerződéstervezet 24. pontja nincs összhangban a Kbt. 138.§ (4) bekezdésével. Kérjük az érintett szerződéses rendelkezés pontosítását.

Válasz:

A szerződés-tervezet 66. pontja tartalmazza, hogy a szerződésben nem vagy nem kimerítően szabályozott kérdések tekintetében az Ajánlattételi felhívás, az Ajánlattételi dokumentáció, a magyar Polgári Törvénykönyv, valamint a Közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény vonatkozó szabályai az irányadók, melyre tekintettel a szerződés-tervezet 24. pontjának további pontosítása nem szükséges.

19. Kérdés

A szerződéstervezet 31. pontjából kérjük törölni a 90 napra vonatkozó időkorlátot.

Válasz:

A módosított Vállalkozási szerződés tervezet mellékelten csatolásra kerül.

20. Kérdés:

A szerződéstervezet 47. pontja (műszaki átadás-átvételi eljárás lezárásának időpontja) ellentétes a Ptk. 6:247 (2) bekezdésével, mely szerint határidőben teljesít a vállalkozó, ha a műszaki átadás-átvétel a teljesítési határidő napján megkezdődik.
Kérjük az érintett szerződéses rendelkezés jogszabállyal összhangban történő szabályozását.

Válasz:

A Ptk. diszpozitív jellegére tekintettel Ajánlatkérő a szerződés-tervezet 47. pontjában foglaltaktól nem kíván eltérni. Figyelembe véve, hogy jelen beruházás támogatásból megvalósuló projekt, így a sikeres megvalósítása érdekében kiemelt jelentőséggel bír, hogy a kivitelezés meghatározott időre befejezésre kerüljön.

21. Kérdés:

A szerződéstervezet 49. pontjának utolsó mondatát kérjük kiegészíteni a Kbt. 135. § (6) bekezdésre történő hivatkozással.

Válasz:

A szerződés-tervezet 66. pontja tartalmazza, hogy a szerződésben nem vagy nem kimerítően szabályozott kérdések tekintetében az Ajánlattételi felhívás, az Ajánlattételi dokumentáció, a magyar Polgári Törvénykönyv, valamint a Közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény vonatkozó szabályai az irányadók, melyre tekintettel a szerződés-tervezet 49. pontjának további pontosítása nem szükséges.

22. Kérdés:

Jól értelmezzük, hogy a felhívás III.1.3. pont (Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M1 pontján belüli 1. rész a.1) és a.3); 3. rész a.1) és a.2); 4. rész a.1), a.2) alpontjaihoz meghatározott mennyiségek a 3 db szerződésben teljesített műszaki tartalom összesítésével teljesíthetők?

Válasz:

Igen, jól értelmezik.

23. Kérdés:

Jól értelmezzük, hogy a felhívás III.1.3. pont Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M1 pontján belüli 1. rész a.2) alpontjában kért körforgalom belső sugarába (R_b) beleszámít a járógyűrű az ÚT 2-1.206 Ütügyi Műszaki Előírásnak megfelelően?

Válasz:

Igen, jól értelmezik.

Kérem, hogy ajánlataik kidolgozásánál vegyék figyelembe a megadott információkat!

Nyíregyháza, 2018. február 02.

Tisztelettel:

Dr. Kovács Krisztina
DR. KOVÁCS KRISZTINA
Felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
Lajstromszám: 00444

Ajánlatkérő nevében eljáró